

STAROSTA PIASECZYŃSKI

ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno
tel.(22) 756-61-63, fax. (22) 737-11-58

Piaseczno, 5 października 2017 r.

B. KONOPKA

Nr rej. ARB.6740.905.2016.MD

DECYZJA NR 1710/2017
z dnia 05.10.2017.
stała się ostateczna
30.10.2017.
09.11.2017.
Piaseczno,

z up. STAROSTY PIASECZYŃSKIEGO
mgr/inż. Maria Dołhan
Podinspektor Wydziału
Architektoniczno-Budowlanego

DECYZJA NR 1710/2017

PWiK w Piasecznie Sp. z o.o.

WPŁYNĘŁO

dnia 2017 -10- 13

Podpis

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36, w związku z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.) czytaj dalej ustawy - Prawo budowlane oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), czytaj dalej k.p.a.

po rozpatrzeniu: wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 17 czerwca 2016 r., zawieszonego do dnia 25 lipca 2017 r.

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla: Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o. o.
ul. Żeromskiego 39, 05-500 Piaseczno

obejmujące: budowę sieci kanalizacji sanitarnej, przepompowni ścieków P9, P12, P12A, P12B, P13, P13A wraz z towarzyszącą infrastrukturą

adres inwestycji: dz. nr ew. 355, 519, 537, 521, 522, 526, 527, 528, 533, 539, 696, 684/11, 691, 697, 701/1, 693/1, 698, 695, 690/1, 534, 535, 536, 540, 541, 542, 700 z obrębu ew. 0043 Złotokłos, dz. nr ew. 15, 21, 19/23, 30/1, 28, 57, 70, z obrębu ew. 0015 Henryków-Uroczę, w jednostce Piaseczno – obszar wiejski, dz. nr ew. 138 z obrębu ew. 0020 Maryłka, dz. nr ew. 68 z obrębu ew. 0014 Korzeniówka w jednostce ew. Tarczyn – obszar wiejski,

kategorie obiektów: XXVI,

projektant:

- **mgr inż. Wojciech Gołaszewski**, posiadający uprawnienia budowlane nr ew. PDL/0140/POOS/10 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. PDL/IS/0211/10,

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) zgodnie z art. 10 ustawy - Prawo budowlane, przy wykonywaniu robót, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 1570),
- 2) zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane „roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31.”,

ARB.6740.905.2016.MD

- 3) zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb. Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowy, z zachowaniem warunków nałożonych przez uzyskane opinie, uzgodnienia i pozwolenia oraz w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
- W szczególności wynikające z:
- pisma Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Oddział w Warszawie, Inspektorat w Piasecznie z dnia 19 maja 2016 r.,
 - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1467 z dnia 30 grudnia 2013 r. oraz decyzji nr 181 z dnia 12 marca 2014 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
 - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1468 z dnia 30 grudnia 2013 r. oraz z decyzji nr 183 z dnia 12 marca 2014 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
 - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1466 z dnia 30 grudnia 2013 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
 - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 270 z dnia 8 kwietnia 2013 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
 - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1461 z dnia 30 grudnia 2013 r., decyzji nr 186 z dnia 12 marca 2014 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
 - decyzji Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego nr 210/L/13 z dnia 13 listopada 2013 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi powiatowej,
 - decyzji Burmistrza Tarczyna nr 37/2011 z dnia 17 października 2011 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
- 4) zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
- 5) zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt. 1 ustawy - Prawo budowlane kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy,
- 6) zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo budowlane kierownik budowy (robót) jest obowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy,
- 7) zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, przy prowadzeniu robót budowlanych do kierowania, którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności,
- 8) zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, obiekty podlegają wyznaczeniu w terenie przez uprawnionego geodetę, a po ich wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem,
- 9) zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

UZASADNIENIE

Dnia 17 czerwca 2016 r. wpłynął do tutejszego organu wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o. o., ul. Żeromskiego 39, 05-500 Piaseczno o udzielenie pozwolenia na budowę.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnoprawnym. Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

- 1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu;
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 3) decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane obejmuje nieruchomości nr ew. 355, 519, 537, 521, 522, 526, 527, 528, 533, 539, 696, 684/11, 691, 697, 701/1, 693/1, 698, 695, 690/1, 534, 535, 536, 540, 541, 542, 700 z obrębu ew. 0043 Złotokłos, dz. nr ew. 15, 21, 19/23, 30/1, 28, 57, 70, z obrębu ew. 0015 Henryków-Uroczę, w jednostce Piaseczno – obszar wiejski, dz. nr ew. 138 z obrębu ew. 0020 Marylka, dz. nr ew. 68 z obrębu ew. 0014 Korzeniówka w jednostce ew. Tarczyn – obszar wiejski, zatem organ dnia 12 lipca 2016 r. dokonał zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania.

Inwestor dnia 28 czerwca 2016 r. złożył w tutejszym urzędzie wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów §140 ust. 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016, poz. 124), na podstawie art. 9 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane wraz z załączoną dokumentacją. Zatem dnia 14 lipca 2016 r. Starosta Piaseczyński wystąpił zgodnie z wnioskiem inwestora do Ministra Infrastruktury i Budownictwa oraz zawiesił przedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie wniosku inwestora o pozwolenie na budowę. W związku z pismem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 18 października 2016 r. oraz 8 listopada 2016 r., dotyczącym brakiem uzupełnienia powyższego wniosku do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

Następnie Inwestor dnia 10 lutego 2017 r. złożył ponownie wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów §140 ust. 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zatem Starosta Piaseczyński dnia 3 marca 2017 r. wystąpił zgodnie z wnioskiem Inwestora do Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

W dniu 11 lipca 2017 r. wpłynęło upoważnienie przez Ministra Starostę Piaseczyńskiego do wyrażenia zgody na powyższe odstępstwo.

W związku z otrzymaniem pozytywnej opinii Ministra Infrastruktury i Budownictwa nr DDP.4.454.178.2017.DS.2, z dnia 4 lipca 2017 r. w sprawie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, postanowiono jak w sentencji.

W związku z powyższym tutejszy organ postanowieniem z dnia 25 lipca 2017 r. podjął z urzędu postępowanie oraz udzielił zgody na wnioskowane odstępstwo postanowieniem nr rej. ARB.6740.3.14.2017.AR.

Wobec stwierdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, dokonano sprawdzenia wniosku pod względem materialnoprawnym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane tj.:

1. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami wynikającymi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: części wsi Henryków-Uroczę, zatwierdzonego uchwałą nr 378/XXIV/2000 RM w Piasecznie z dnia 26 kwietnia 2000r. i uchwałą nr 460/XXVIII/2000 RM w Piasecznie z dnia 6 września 2000 r. w sprawie zmiany uchwały nr 378/XXIV/2000 RM w Piasecznie; części wsi Runów, zatwierdzonego uchwałą nr 156/VIII/2003 r. RM w Piasecznie z dnia 24 kwietnia 2003 r., części wsi Złotokłos I, zatwierdzonego uchwałą nr 500/XLIII/97 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 22 października 1997 r., części wsi Złotokłos IV, zatwierdzonego uchwałą nr 394/XXXIII/97 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 26 marca 1997 oraz części wsi Złotokłos, zatwierdzonego uchwałą nr 117/VII/2011 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 20 kwietnia 2011 r., części wsi Złotokłos III, zatwierdzonego uchwałą nr 66/V/2011 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 24 lutego 2011 r. oraz uchwałą nr XX/147/03 Rady Miejskiej w Tarczynie z dnia 30 grudnia 2003 r., gdzie teren przeznaczony pod inwestycję ww. planach przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działkach zalesionych, zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową a także pod tereny dróg dojazdowych oraz lokalnych, a także wymaganiami ochrony środowiska i zgodność z innymi aktami prawa miejscowego;
2. zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust.7,
4. wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie, i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Wobec stwierdzenia naruszeń w powyższym zakresie, działając na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, Starosta Piaseczyński postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2017 r. nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia, w terminie 60 dni, następujących braków i nieprawidłowości w przedłożonych egzemplarzach projektu poprzez:

1. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych do zgodności z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Z 2012 r., poz. 462 ze zm.), tj.:
- 1) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 na stronie tytułowej projektu budowlanego należy zamieścić „nazwę, adres i kategorię obiektu budowlanego oraz jednostkę ewidencyjną, obręb i numery działek ewidencyjnych, na których obiekt jest usytuowany” – należało podać jednostkę ewidencyjną zgodną z wypisem z rejestru gruntów;
- 2) zgodnie z § 4. 1. „na rysunkach wchodzących w skład projektu budowlanego należy umieścić metrykę projektu zawierającą: nazwę i adres obiektu budowlanego; tytuł (nazwę), skalę i numer rysunku; imię i nazwisko projektanta (projektantów), specjalność

- i numer uprawnień budowlanych; datę i podpis*”, zatem metryki należało uzupełnić o specjalność uprawnień projektantów,
- 3) zgodnie z § 5 *„Wszystkie strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego oraz załączniki do projektu powinny być ponumerowane. Części projektu budowlanego odrębnie oprawione oraz załączniki powinny mieć numerację zgodną ze spisem zawartości tego projektu”* – spis zawartości należało uzupełnić o pełną numerację stron powiązaną ze spisem zawartości oraz o wszystkie dokumenty załączone do projektu budowlanego
 - 4) zgodnie z § 6 *„Projekt budowlany należy sporządzić w czytelnej technice graficznej oraz oprawić w okładkę przystosowaną do formatu A4, w sposób uniemożliwiający dekompletację projektu”* – projekt należało trwale zszyć uniemożliwiając jego dekompletację;
 - 5) zgodnie z § 8 ust. 1 *„Projekt zagospodarowania działki lub terenu powinien zawierać część opisową oraz część rysunkową sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta”* - projekt zagospodarowania terenu poświadczony za zgodność z oryginałem przez projektanta;
 - 6) zgodnie z § 13a pkt 1 projekt budowlany należało uzupełnić o informację o obszarze oddziaływania obiektu zawierającą wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu;
 3. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych do zgodności z art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.), który stanowi, że przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest zobowiązany do: *„uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu budowlanego obiektu lub urzędnika, o którym mowa w ust. 3”* - przedłożone projekty budowlane należało uzgodnić z zarządcą dróg gminnych oraz drogi powiatowej;
 4. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych do zgodności z art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że: *„Projektant, a także sprawdzający, o którym mowa w ust. 2, do projektu budowlanego dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej”* - do projektu należało dołączyć oświadczenie projektanta oraz projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej aktualne na dzień nanoszenia poprawek w projekcie;
 5. określenie przez projektanta kategorii geotechnicznej obiektu na podstawie badań geotechnicznych zgodnie z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. Z 2012 r. poz. 463);
 6. doprowadzenie projektu budowlanego do zgodności z pismem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie nr W/IPI-4105.K.Złotokłos.34.18.AB/16 z dnia 19 maja 2016 r. w zakresie przedłożonych warunków tj.: przekroczenia rzeki metodą bezwykopową w rurze osłonowej, odległości wierzchu rury osłonowej od rzeczywistego dna rzeki, zachowania odległości nie mniejszej niż 3,0 m od górnej krawędzi rzeki. Przekroczenie rzeki projektowaną inwestycją, należy oznaczyć czytelną techniką graficzną metodą przejścia przez rzekę, jednocześnie organ zwraca uwagę, że w powyższym przypadku, należało przedłożyć ostateczną decyzję pozwolenia wodnoprawnego na przeprowadzenie przez rzekę Kanał Złotokłos kanalizacji sanitarnej zgodnie z art. 122 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1121);

W dniu 4 października 2017 r. ostatecznie uzupełniono cztery egzemplarze projektu budowlanego, wyłączając odcinki kanalizacji sanitarnej, które przechodzą przez Kanał Złotokłós, zatem nie jest konieczne przedłożenie ostatecznej decyzji pozwolenia wodnoprawnego oraz uzgodniono projekt z Zarządcą drogi gminnej – Burmistrzem Tarczyna.

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie, i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za moim pośrednictwem (Starosta Piaseczyński, ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r., w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. nr 187, poz.1330) potwierdzam, że zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 ze zm.), że podmiot wniósł za wydanie niniejszej decyzji opłatę skarbową w wysokości 2 143,00 zł



z up. STAROSTY PIASECZYŃSKIEGO

inż. Henryka Stękierska
Główny Specjalista
Wydziału Architektoniczno-Budowlanego

Załącznik: zatwierdzony projekt budowlany

Otrzymują (strony postępowania):

1. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o. o.
ul. Żeromskiego 39, 05-500 Piaseczno
2. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (dot. IT.7230.1461.2013.IT, IT.7230.186.2014.IT,
IT.7230.1467.2016.IT, IT.7230.181.2014.IT, IT.7230.1468.2013.IT,
IT.7230.183.2014.IT, IT.7230.1466.2013.IT, IT.7230.180.2014.IT,
IT.7230.270.2013.IT)
3. Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno (dot. KDM.429.210.2013.MD)
4. Burmistrz Gminy Tarczyn
Rynek 8A, 05-500 Tarczyn (dot. PI.VI.6727.55.2013)
5. aa

Do wiadomości:

6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Piasecznie
ul. Chyliczkowska 20A, 05-500 Piaseczno (dec. ostateczna + 1 egz. proj. bud.)
7. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (decyzja)

8. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (dec. ostateczna)
9. Burmistrz Tarczyna,
ul. Juliana Stępkowskiego 17, 05-555 Tarczyn (decyzja)
10. Burmistrz Tarczyna,
ul. Juliana Stępkowskiego 17, 05-555 Tarczyn (dec. ostateczna)

POUCZENIE

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1

ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).