

**STAROSTA PIASECZYŃSKI**

ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno  
tel.(22) 756-61-63, fax. (22) 737-11-58

Piaseczno, 5 października 2017 r.

Nr rej. ARB.6740.142.2017.MD

DECYZJA NR 1311/2017  
z dnia 05.10.2017  
stała się ostateczna  
02.11.2017  
Piaseczno, 09.11.2017

z up. STAROSTY PIASECZYŃSKIEGO  
mgr inż. Małgorzata Dołhan  
Podinspektor Wydziału  
Architektoniczno-Budowlanego

**DECYZJA NR 1311/2017**

PWIK w Piasecznie Sp. z o.o.

**WPLYNĘŁO**

dnia 2017-10-13

Podpis

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36, w związku z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.) czytaj dalej ustawy - Prawo budowlane oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), czytaj dalej k.p.a.

**po rozpatrzeniu:** wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 10 lutego 2017 r., ostatecznie uzupełnionego 1 marca 2017 r.

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę**

**dla:** Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o. o.  
ul. Żeromskiego 39, 05-500 Piaseczno

**obejmująca:** budowę sieci kanalizacji sanitarnej, przepompowni ścieków PG7A, PG7B, P11, P11A wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie miejscowości Złotokłos, gmina Piaseczno,

**adres inwestycji:** działki ew. nr 618, 617, 327, 700, 542, 623, 619, 621, 620, 622, 320, 624, 626, 321, 322, 323, 334, 627, 693/1, 333, 332, 335, 532, 628, 694, 625, 691, 606/5, 621/15, 629, 355, 612/20, 615/6, 674/6, 616/37, 616/26, 616/7, 695, 196/3 w obrębie ew. 0043 Złotokłos, jednostka ewidencyjna 141804\_5 Piaseczno – obszar wiejski,

**kategorie obiektów:** XXVI,

**projektant:**

- **mgr inż. Wojciech Gołaszewski**, posiadający uprawnienia budowlane nr ew. PDL/0140/POOS/10 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych członek Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. PDL/IS/0211/10,

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) zgodnie z art. 10 ustawy - Prawo budowlane, przy wykonywaniu robót, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 1570),
- 2) zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane „roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31.”,

- 3) zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb. Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowy, z zachowaniem warunków nałożonych przez uzyskane opinie, uzgodnienia i pozwolenia oraz w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
- W szczególności, wynikające z:
- pisma Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Oddział w Warszawie, Inspektorat w Piasecznie z dnia 19 maja 2016 r.,
  - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1461 z dnia 14 stycznia 2014 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
  - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 186 z dnia 28 marca 2014 r., o zmianie decyzji nr 1461 z dnia 30 grudnia 2013 r.,
  - decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno nr 1469 z dnia 14 stycznia 2014 r., decyzji nr 184 z dnia 12 marca 2014 r. oraz decyzji nr 684 z dnia 22 lipca 2016 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi gminnej,
  - decyzji Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego nr 211/L/13 z dnia 14 listopada 2013 r., o wyrażeniu zgody na umieszczenie urządzeń w pasie drogi powiatowej,
- 4) zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
- 5) zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt. 1 ustawy - Prawo budowlane kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy,
- 6) zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo budowlane kierownik budowy (robót) jest obowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy,
- 7) zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, przy prowadzeniu robót budowlanych do kierowania, którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności,
- 8) zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, obiekty podlegają wyznaczeniu w terenie przez uprawnionego geodetę, a po ich wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem,
- 9) zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

## UZASADNIENIE

Dnia 10 lutego 2017 r. wpłynął do tutejszego organu wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie Sp. z o. o., ul. Żeromskiego 39, 05-500 Piaseczno o udzielenie pozwolenia na budowę. Następnie wniosek został uzupełniony dnia 1 marca 2017 r. po wcześniejszym wezwaniu przez organ.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnoprawnym. Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

- 1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz

zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu;

- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 3) decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane obejmuje nieruchomości nr ew. 618, 617, 327, 700, 542, 623, 619, 621, 620, 622, 320, 624, 626, 321, 322, 323, 334, 627, 693/1, 333, 332, 335, 532, 628, 694, 625, 691, 606/5, 621/15, 629, 355, 612/20, 615/6, 674/6, 616/37, 616/26, 616/7, 695, 196/3 w obrębie ew. 0043 Złotokłos, jednostka ewidencyjna 141804\_5 Piaseczno – obszar wiejski, zatem organ dnia 3 marca 2017 r. dokonał zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania.

Wraz ze złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę, Inwestor dnia 10 lutego 2017 r. złożył w tutejszym urzędzie wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów §140 ust. 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016, poz. 124), na podstawie art. 9 ust. 3 w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane wraz z załączoną dokumentacją. Zatem dnia 23 lutego 2017 r. Starosta Piaseczyński wystąpił zgodnie z wnioskiem inwestora do Ministra Infrastruktury i Budownictwa. Tutejszy organ dnia 3 marca 2017 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie wniosku inwestora o pozwolenie na budowę.

W dniu 19 czerwca 2017 r. wpłynęło upoważnienie przez Ministra Starostę Piaseczyńskiego do wyrażenia zgody na powyższe odstępstwo.

W związku z otrzymaniem pozytywnej opinii Ministra Infrastruktury i Budownictwa nr DDP.4.454.142.2017.MB.2, NK: 91821/17 z dnia 12 czerwca 2017 r. w sprawie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, postanowiono jak w sentencji.

W związku z powyższym tutejszy organ postanowieniem z dnia 5 lipca 2017 r. podjął z urzędu postępowanie oraz udzielił zgody na wnioskowane odstępstwo postanowieniem nr rej. ARB.6740.3.12.2017.MD z dnia 3 lipca 2017 r.

Wobec stwierdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, dokonano sprawdzenia wniosku pod względem materialnoprawnym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane tj.:

1. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami wynikającymi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: części wsi Złotokłos I, zatwierdzonego uchwałą nr 500/XLIII/97 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 22 października 1997 r., części wsi Złotokłos IV, zatwierdzonego uchwałą nr 394/XXXIII/97 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 26 marca 1997 oraz części wsi Złotokłos, zatwierdzonego uchwałą nr 117/VII/2011 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 20 kwietnia 2011 r., gdzie teren przeznaczony pod inwestycję ww. planach przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działkach zalesionych, zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową a także pod tereny dróg dojazdowych oraz lokalnych, a także wymaganiami ochrony środowiska i zgodność z innymi aktami prawa miejscowego;
2. zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust.7,

4. wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie, i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Wobec stwierdzenia naruszeń w powyższym zakresie, działając na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, Starosta Piaseczyński postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017 r. nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia, w terminie 60 dni, następujących braków i nieprawidłowości w przedłożonych egzemplarzach projektu poprzez:

1. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych z treścią wniosku w zakresie działek inwestycyjnych, gdyż wniosek obejmuje również działkę o nr ew. 621/15, z obrębu 0043 Złotokłos, która nie występowała w rejestrze ewidencji gruntów;
2. doprowadzenie projektu budowlanego do zgodności z wnioskiem w zakresie działek, przez które przebiega inwestycja, gdyż z projektu zagospodarowania terenu wynika, iż inwestycja przebiega również przez działkę nr ew. 612/15. W przypadku inwestycji położonej również na ww. działce, należało złożyć korektę wniosku pozwolenia na budowę, uzupełnioną o wszystkie numery działek na terenie których położona jest inwestycja oraz złożyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na działkę nr ew. 612/15;
3. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych do zgodności z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Z 2012 r., poz. 462 ze zm.), tj.:
  - 1) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 na stronie tytułowej projektu budowlanego należało zamieścić „nazwę, adres i kategorię obiektu budowlanego oraz jednostkę ewidencyjną, obręb i numery działek ewidencyjnych, na których obiekt jest usytuowany” - podać jednostkę ewidencyjną zgodną z wypisem z rejestru gruntów;
  - 2) zgodnie z § 5 „Wszystkie strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego oraz załączniki do projektu powinny być ponumerowane. Części projektu budowlanego odrębnie oprawione oraz załączniki powinny mieć numerację zgodną ze spisem zawartości tego projektu” – spis zawartości należało uzupełnić o pełną numerację stron powiązaną ze spisem zawartości oraz o wszystkie dokumenty załączone do projektu budowlanego
  - 3) zgodnie z § 6 „Projekt budowlany należy sporządzić w czytelnej technice graficznej oraz oprawić w okładkę przystosowaną do formatu A4, w sposób uniemożliwiający dekompletację projektu” - projekt należało trwale zszyć uniemożliwiając jego dekompletację;
  - 4) zgodnie z § 8 ust. 1 „Projekt zagospodarowania działki lub terenu powinien zawierać część opisową oraz część rysunkową sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta” - projekt zagospodarowania terenu należało poświadczyć za zgodność z oryginałem przez projektanta;
  - 5) zgodnie z § 13a pkt 1 projekt budowlany należało uzupełnić o informację o obszarze oddziaływania obiektu zawierającą wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które

- dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu;
3. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych do zgodności z art. 39 ust. 3a pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.), który stanowi, że przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest zobowiązany do: „uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu budowlanego obiektu lub urzęduzenia, o którym mowa w ust. 3” - przedłożone projekty budowlane należało uzgodnić z zarządcą drogi gminnej i powiatowej;
  4. doprowadzenie przedłożonych projektów budowlanych do zgodności z art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że: „Projektant, a także sprawdzający, o którym mowa w ust. 2, do projektu budowlanego dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej” - do projektu należało dołączyć oświadczenie sprawdzającego o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej aktualne na dzień nanoszenia poprawek w projekcie;
  5. określenie przez projektanta kategorii geotechnicznej obiektu na podstawie badań geotechnicznych zgodnie z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. Z 2012 r. poz. 463);
  6. doprowadzenie projektu budowlanego do zgodności z pismem Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie nr W/IPI-4105.K.Złotokłos.34.18.AB/16 z dnia 19 maja 2016 r. w zakresie przedłożonych warunków tj.: przekroczenia rzeki metodą bezwykopową w rurze osłonowej, odległości wierzchu rury osłonowej od rzeczywistego dna rzeki, zachowania odległości nie mniejszej niż 3,0 m od górnej krawędzi rzeki. Przekroczenie rzeki projektowaną inwestycją, należy oznaczyć czytelną techniką graficzną metodą przejścia przez rzekę, jednocześnie organ zwraca uwagę, że w powyższym przypadku, należało przedłożyć ostateczną decyzję pozwolenia wodnoprawnego na przeprowadzenie przez rzekę Kanał Złotokłos kanalizacji sanitarnej zgodnie z art. 122 ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1121);

W dniu 4 października 2017 r. ostatecznie uzupełniono cztery egzemplarze projektu budowlanego, wyłączając odcinki kanalizacji sanitarnej, które przechodzą przez Kanał Złotokłos, zatem nie jest konieczne przedłożenie ostatecznej decyzji pozwolenia wodnoprawnego.

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie, i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

**Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za moim pośrednictwem (Starosta Piaseczyński, ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.**

#### **ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ**

Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r., w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. nr 187, poz.1330) potwierdzam, że zgodnie z ustawą z dnia

16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej ( t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 ze zm.), że podmiot wniósł za wydanie niniejszej decyzji opłatę skarbową w wysokości 2 143,00 zł



z up. STAROSTY PIASECZYŃSKIEGO  
inż. *Henryka Siekierska*  
Główny Specjalista  
Wydziału Architektoniczno-Budowlanego

**Załącznik:** zatwierdzony projekt budowlany

**Otrzymują (strony postępowania):**

1. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.  
ul. Żeromskiego 39, 05-500 Piaseczno,
2. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno  
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (dot. IT.7230.1461.2013.IT, IT.7230.186.2014.IT,  
IT.7230.683.2016.IT, IT.7230.1469.2013.IT, IT.7230.184.2014.IT, IT.7230.684.2016.IT)
3. Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego  
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno (dot. KDM.429.210.2013.MD)
4. Pani Aneta Bobrowska, Piaseczno,
5. Pani Jolanta Łojczyk, Złotokłos,
6. Pan Andrzej Szymański, Złotokłos,
7. Pan Grzegorz Arak, Złotokłos,
8. Pani Magdalena Arak, Złotokłos,
9. Pan Marek Plaisant, Złotokłos,
10. aa

**Do wiadomości:**

11. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Piasecznie  
ul. Chyliczkowska 20A, 05-500 Piaseczno (dec. ostateczna + 1 egz. proj. bud.)
12. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno  
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (decyzja)
13. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno  
ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno (dec. ostateczna)

### POUCZENIE

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;



- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
  - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
  3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
  4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
  5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).